

AKADEMIA IM. JAKUBA Z PARADYŻA
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

WYDZIAŁ TECHNICZNY

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
WYDZIAŁOWEGO ZESPOŁU DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
ZA ROK AKADEMICKI
2022/2023

Gorzów Wielkopolski, dn. 28 października 2023 r.

I. Informacje wstępne – skład osobowy

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia (WZJK) na Wydziale Technicznym (WT) został powołany Zarządzeniem nr 102/0101/2022 Rektora Akademii im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 3 listopada 2022 r. W jego skład weszły następujące osoby:

1. dr hab. Jarosław Becker – przewodniczący,
2. dr inż. Marcin Jasiński – zastępca przewodniczącego,
3. mgr Teresa Krassowska – sekretarz,
4. dr inż. Łukasz Lemieszewski,
5. dr inż. Grzegorz Andrzejewski,
6. dr inż. Robert Barski,
7. dr Rafał Różański,
8. mgr inż. Konrad Stefanowicz,
9. mgr Tomasz Walkowiak,
10. Eryk Redosz – przedstawiciel studentów.

II. Opis działalności WZJK w sprawozdawanym okresie

W sprawozdawanym okresie odbył się cztery zebrania członków WZJK – dwa o charakterze roboczym w dniach: 15.12.2022 r., 07.03.2023 r. oraz dwa posiedzenia walne: 28.03.2023 r. i 23.05.2023 r. – poświęcone różnym aspektom działalności Zespołu w zakresie jakości kształcenia na Wydziale Technicznym (WT). Wszystkie obrady przeprowadzono w formie zdalnej za pośrednictwem platformy MS Teams. Pani mgr Teresa Krassowska, sekretarz WZJK, sporządziła notatki służbowe i protokoły z przebiegu obrad Zespołu, do każdej dołączono listę obecności.

W dniu 7 listopada 2022 r. – po powołaniu składu WZJK zgodnie z Zarządzeniem nr 102/0101/2022 Rektora Akademii im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 3 listopada 2022 r. – Przewodniczący WZJK zaktualizował harmonogram prac Zespołu w zakresie propozycji przydziału zadań dla nowych członków WZJK. Harmonogram wysłano do wszystkich członków WZJK wraz z kilkoma proponowanymi terminami zorganizowania zebrania. Po uwzględnieniu informacji zwrotnej pierwsze zebranie zaplanowano na 15 grudnia 2022 r.

W dniu 15 grudnia 2022 roku o godz. 17:00 odbyło się zdalne zebranie członków WZJK. Przewodniczący WZJK przedstawił nowy skład osobowy Zespołu oraz omówił propozycje zmian wprowadzonych do rocznego harmonogramu prac odnośnie przydziału zadań dla nowych członków Zespołu (zakres prac nie został zmieniony). Propozycję poddano głosowaniu – nowy harmonogram został przyjęty jednogłośnie (załącznik 1).

W dalszej części spotkania omówiono przebieg prac związanych z przygotowaniem raportów analiz uwzględniających różne aspekty jakości kształcenia na Wydziale Technicznym za poprzedni rok akademicki 2021/2022. Stwierdzono, że z przygotowaniem większości raportów nie będzie problemu. Jedynie mgr Konrad Stefanowicz i mgr Tomasz Walkowiak nadal nie mają bezpośredniego, samodzielnego dostępu do danych w systemie eHMS w zakresie realizacji efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach. Analiza realizowana jest dość żmudna, ponieważ wymaga przepisania danych z dokumentów wydrukowanych (kilkaset stron). W tej kwestii gotowość pomocy w pozyskaniu danych z systemu eHMS zgłosił Pan dr inż. Łukasz Lemieszewski.

Pan dr inż. Robert Barski oznajmił, że przygotowuje ankietę dla absolwentów Wydziału Technicznego, dotyczącą oceny osiągnięcia efektów kształcenia, ponieważ nie są obecnie zbierane takie dane na szczeblu uczelnianym.

W końcowej części zebrania Przewodniczący WZJK wyraził zadowolenie z realizacji zadania, które zakończyło się wdrożeniem ankiety dla pracowników Wydziału Technicznego i poddał pod zastanowienie, do następnego zebrania, czy wymaga ona wprowadzenia zmian. Ankieta jest anonimowa i pozwala pracownikom dydaktycznym i badawczo-dydaktycznym wyrazić opinię na temat organizacji pracy, warunków prowadzenia zajęć (w tym oceny dostępnej infrastruktury technicznej) oraz sprecyzować własne oczekiwania względem Wydziału. Wstępnie ustalono, że termin kolejnego zebrania WZJK, na którym zaprezentowane będą sprawozdania/raporty za ubiegły rok akademicki, zostanie zaplanowany na początek marca 2024 roku.

* * *

W dniu 7 marca 2023 roku w godz. 16:00-17:00 na roboczym spotkaniu członków WZJK zweryfikowano postępy pracy nad raportami. W związku z przedłużającymi się pracami nad kilkoma raportami ustalono, że walne zebranie WZJK, na którym zostaną zaprezentowane wyniki wykonanych analiz, odbędzie się 28 marca 2023 roku.

W toku dyskusji na spotkaniu zgłoszono dwa problemy. Pierwszy dotyczył stosowanego systemu oznaczeń „X” i „K” (X- nieobecność na egzaminie; K- nie uczęszczał

na zajęcia) wpisywanych do protokołów zamiast oceny niedostatecznej (2.0). Ustalono, że obecny system oznaczeń jest czytelny i zgodny z zaleceniami Pani Dziekan WT. Wpisanie oceny 2,0 oznacza, że student przystąpił do egzaminu/zaliczenia i nie zdał go. Jednak w przypadku wpisania „X” i „K” nie wiadomo jaki wpływ na średnią przedmiotu mają te oznaczenia. Czy konieczna jest zamiana tych oznaczeń na ocenę 2,0 w przypadku konieczności obliczenia średniej, gdy student kontynuuje naukę (nie został skreślony z listy studentów)? Stwierdzono, że należy zweryfikować działanie algorytmów systemu informatycznego w tej kwestii.

Drugi poruszony na zebraniu problem został zgłoszony przez studentów, dotyczył kolejności ogłoszeń wyświetlanych w internetowym systemie eHMS. Obecnie głównym parametrem decydującym o uporządkowaniu wyświetlanych ogłoszeń jest tzw. priorytet. Wynikiem tego na początku listy wyświetlane są zawsze ogłoszenia PILNE. Studenci uważają, że lepszym rozwiązaniem byłaby kolejność według daty (z wyeksponowaną datą wystawienia ogłoszenia). Dr inż. Łukasz Lemieszewski obiecał przyjrzeć się temu problemowi.

* * *

W dniu 28 marca 2023 roku odbyło się walne zebranie członków WZJK, którego program obejmował (1) prezentację wyników analiz (treści ukończonych raportów) wykonanych zgodnie z harmonogramem prac WZJK oraz (2) sprawy różne.

W ramach pierwszego punktu zebrania Przewodniczący WZJK, dr hab. Jarosław Becker przedstawił raporty dotyczące wyników ankietyzacji za semestr zimowy i letni. Analiza ankiet wykazała wysoką średnią ważoną ocen dla przedmiotów prowadzonych na Wydz. Technicznym – w semestrze zimowym 4,8 pkt., a w semestrze letnim 4,71 pkt. (w skali od 2 do 5 pkt.). Tylko 2 przedmioty w semestrze zimowym i 3 w letnim otrzymały ocenę niższą niż 4,0. Również średnie ważone oceny nauczycieli były wysokie. Aż 93,75% nauczycieli w semestrze zimowym i 86,6% w letnim, otrzymało wysokie noty mieszczące się w przedziale od 4,5 do 5,0. Pracownicy Wydziału Technicznego, z wyjątkiem jednego (ocena 3,6) byli postrzegani jako osoby dobrze lub bardzo dobrze przygotowane do przekazywania treści programowych, przedstawiali treści zgodne z tematyką przedmiotów i zakresem zawartym w sylabusach, byli punktualni oraz komunikatywni. Podsumowując raporty dr hab. Jarosław Becker zauważył, że średnia ocena przedmiotów oraz pracowników jest od kilku lat na wysokim poziomie. W przypadku słabszej oceny nauczyciela Władze Wydziału zarządzają dodatkowe hospitacje, mające na celu zdiagnozowanie przyczyny i zarekomendowanie

działań usprawniających warsztat pracy nauczyciela akademickiego. Analiza danych źródłowych wykazała, że czasem bardzo mała liczba ankiet (w skrajnym przypadku tylko jedna ankieta) stanowi podstawę oceny nauczyciela. Zdarzają się również przypadki oceny przedmiotu i nauczyciela przez studenta, który podchodził w analizowanym roku do zaliczenia warunkowego. System informatyczny wlicza tę ocenę do średniej oceny z przedmiotów prowadzonych przez danego nauczyciela, mimo iż przedmiot ten nie był prowadzony w analizowanym roku i był już oceniany w poprzednich latach przez całą grupę studentów. Oceny te są korygowane w formie adnotacji na imiennych raportach podpisywanych przez nauczycieli. W wyniku dyskusji WZJK uchwalono wniosek, że należy wprowadzić zmianę w systemie eHMS, aby studenci zdający egzamin warunkowy z danego przedmiotu nie oceniali go ponownie.

Przewodniczący WZJK, w imieniu nieobecnego na zebraniu dr inż. Marcina Jasińskiego, przedstawił sprawozdanie dotyczące hospitacji zajęć przeprowadzonych na WT. Zaznaczył, iż hospitacje odbywały się zarówno w sposób bezpośredni jak i w formie zdalnej za pośrednictwem platformy elearningowej MS Teams. Hospitacje miały charakter diagnozujący i były niezapowiedziane. Ogólnie, oceny z hospitacji były wysokie, przeważały oceny 5 i 6 (w skali od 2 do 6), zajęcia prowadzone były zgodnie z planem i rozpoczynały się punktualnie. Wszystkie osoby hospitowane otrzymały ocenę pozytywną. Członkowie WZJK nie mieli żadnych uwag do raportu.

Następnie zajął głos dr Rafał Róžański, który zaprezentował raport dotyczący realizacji praktyk. Zarówno studenci WT jak i pracodawcy nie zgłaszali większych problemów. Studenci wyrażali zadowolenie z odbytej praktyki, gdzie mogli zdobyć nowe umiejętności i poznać różne narzędzia pracy. Również pracodawcy na ogół wysoko oceniali zaangażowanie studentów. Dr Rafał Róžański, jako opiekun praktyk na WT od roku akademickiego 2021/2022, zwrócił uwagę na kilka pojawiających się problemów:

- Duża liczba niezaliczonych praktyk w porównaniu z zaliczonymi, np. na I roku Informatyki 4 były zaliczone, a 24 niezaliczone. Powodów takiej sytuacji jest kilka. Po pierwsze, do 2021 roku student był zwalniany z praktyki, jeśli pracował w zawodzie zgodnym z kierunkiem studiów, a od 2021 roku już nie – zgodnie z zaleceniami PAK'i (student nie może realizować praktyki w miejscu pracy). Po drugie, studenci trybu dualnego byli przekonani, że będą mieli zaliczoną praktykę na podstawie części zajęć lekcyjnych zrealizowanych w zakładach pracy, a tak nie było.
- Duża liczba osób pisała o przeniesienie praktyk na następny rok.

- Przed obronami sporo studentów miało niezaliczone praktyki i był problem z skompletowaniem dokumentacji. Powodem było m.in. rozłożenie praktyk: I rok 4 tyg.; II – 6 tyg.; III – 6 tyg.; IV – 8 tyg. Po rozmowie dr R. Różańskiego, opiekuna praktyk, z Dziekanem WT od roku akademickiego 2022/2023 zmieniono rozkład praktyk, w taki sposób, aby do końca III roku były zrealizowane (I, II i III rok – każdy po 8 tyg.).
- Zdarzały się przypadki, że opis realizacji praktyk był niezgodny z kierunkiem studiów lub był bardzo ogólny (nie uwzględniał szczegółów wykonywanych obowiązków).

Dr R. Różański zauważył, że czasem problemy z praktyką leżą po stronie pracodawców. Żądają oni dopisywania dodatkowych punktów do umowy o praktyki, co powoduje konieczność konsultacji z prawnikami AJP, a tym samym wydłuża czas podpisywania porozumień. W podsumowaniu dr R. Różański stwierdził, że już od początku obecnego roku akademickiego podjął wiele kroków usprawniających realizację praktyk. Członkowie WZJK nie mieli żadnych pytań i uwag do raportu.

W dalszej części spotkania Przewodniczący WZJK odczytał raport przygotowany przez dr inż. Łukasza Lemieszewskiego, dotyczący wyników analizy prac dyplomowych w systemie antyplagiatowym oraz wyników z weryfikacji zgodności prac ze standardami obowiązującymi na WT. Z treści raportu wynikało, że tylko 17% wszystkich prac była pozytywnie oceniona pod kątem formalnym za pierwszym razem, pozostałe prace były weryfikowane dwu- lub trzykrotnie. Wzrosła średnia liczba takich weryfikacji w porównaniu z poprzednim rokiem akademickim. Głównym powodem jest lekceważenie standardów dotyczących formatowania tekstu przyjętych na Wydziale Technicznym. Członkowie WZJK nie mieli pytań i uwag do treści odczytanego raportu.

Mgr inż. Konrad Stefanowicz i mgr Tomasz Walkowiak omówili raport z realizacji efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach kształcenia. W analizowanym okresie wyłączono z raportu kierunek *inżynieria bezpieczeństwa* ze względu na małą próbę. Biorąc pod uwagę średnie ocen na poszczególnych kierunkach widać, że w I semestrze były one niskie, od 2,88 do 3,82. W II semestrze były już znacząco lepsze, od 3,46 do 4,28. Początkowe niskie średnie ocen były spowodowane głównie trudnościami z przedmiotów matematycznych (brak podstawowych wiadomości i umiejętności ze szkoły średniej), które studenci musieli nadrobić. Średnie ocen kolejnych roczników kształtowały się różnie. W zależności od semestru miały tendencje wzrostowe lub spadkowe. W 5, 6 i 7 semestrze średnie ocen większości kierunków kształtowały się już powyżej 4,0. Jedynie na kierunku

informatyki średnia z 6 semestru była stosunkowo niska (ST- 3,27; NS-3,35). Średnie ocen uzyskane na ostatnim (7) semestrze kształtowały się na wyższym poziomie, od 3,95 do 4,43.

Generalnie zauważa się progres, studenci rozpoczynają naukę z poziomu mieszczącego w przedziale średniej ocen od 2,8 do 3,8. Natomiast kończą w przedziale od 3,2 do 4,4. Członkowie WZJK nie mieli uwag do raportu.

Następnie dr inż. Robert Barski omówił ocenę osiągnięcia przez absolwentów WT efektów kształcenia na podstawie badań ankietowych. Tak jak w ubiegłym roku akademickim, wg absolwentów ocena jakości kształcenia na WT jest bardzo dobra (71% - bardzo dobra; 14% - dobra). We wszystkich obszarach poddanych ocenie nastąpiła poprawa w stosunku do lat ubiegłych. Za najmocniejsze strony studiowania na AJP absolwenci uważają: przyjazną atmosferę studiowania, odpowiednie kompetencje prowadzących zajęcia, otwartość wykładowców. Natomiast za najslabsze: przestarzałe metody nauczania, zbyt małą ilość zajęć praktycznych oraz słabą renomę uczelni. Podsumowując dr inż. R. Barski zauważył, że mało osób odpowiedziało na ankietę mimo, że była wysłana na indywidualne konta mailowe studentów (71% respondentów stanowili studenci jednego kierunku).

Członkowie WZJK dyskutowali nad nisko ocenionymi aspektami. Czy pytania zadane w ankiecie są zrozumiałe dla studentów? Czy należałoby je uściślić? Uznano za zasadne rozszerzenie ankiety o możliwość artykułowania oczekiwań studentów w każdym ocenianym aspekcie.

W kolejnym etapie zebrania Przewodniczący WZJK odczytał treść raportu sporządzonego przez dr inż. Aleksandrę Radomską-Zalas, dotyczącego analizy zasobów bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia. W raporcie wskazano, iż wyposażenie bazy dydaktycznej uzupełniane jest na bieżąco w zakresie dysponowanych środków finansowych. W roku akademickim 2021/2022 prowadzący zajęcia nie wnieśli o zakup dodatkowego sprzętu lub innego wyposażenia, z wyjątkiem rzutników. Dużą formą wsparcia na wyposażenie bazy dydaktycznej była dotacja Urzędu Miasta oraz środki z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego i środki z projektów Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. Nie było uwag członków WZJK do treści odczytanego raportu.

W drugim punkcie zebrania, dotyczącym spraw różnych przedstawicieli studentów, Eryk Redosz, odniósł się do systemu ankietyzacji nauczycieli akademickich. Postawił tezę, że ankiety cieszą się małym zainteresowaniem studentów. Jego zdaniem wynika to faktu, iż studenci uważają, że te ankiety są mało istotne, a udzielone odpowiedzi nie mają na nic wpływu. W odpowiedzi członkowie WZJK wyjaśnili, że przedstawiciele studentów są we

wszystkich uczelnianych komisjach, aby przepływ informacji między kadrami dydaktyczną a studentami był w obie strony. Na przykład jedną z ról przedstawiciela studentów w WZJK jest poinformowanie kolegów i koleżanki, że badania ankietowe są analizowane a na ich podstawie wyciąga się wnioski i wprowadza usprawnienia (działania naprawcze, innowacje).

W końcowej części zebrania poruszono zagadnienie dostępności studentów do różnych informacji, np. dotyczących konferencji i możliwości w nich uczestnictwa, gratyfikacji materialnych za udział w publikacjach konferencyjnych. Zdaniem przedstawiciela studentów, Eryka Redosza, informacje istotne są mało widoczne, giną w nadmiarze różnych informacji, gdyż studenci nie czytają różnych kilkustronicowych dokumentów (np. regulaminów). Czasami informacje docierają do nich zbyt późno. Zaproponował, że lepszym rozwiązaniem byłoby utworzenie podstrony dla Samorządu Studenckiego, gdzie umieszczaloby się informacje dla nich najważniejsze.

* * *

W dniu 23 maja 2023 roku odbyło się czwarte zdalne, zebranie członków WZJK, na którym, zgodnie z przyjętym porządkiem, omówiono: (1) digitalizację procesu archiwizacji prac zaliczeniowych studentów, (2) propozycje zmian dotyczące opisu efektów kształcenia i ustalenia nowego wzoru instrukcji laboratoryjnej, (3) problem obliczania oceny średniej z przedmiotów prowadzonych przez wykładowców (ankietyzacja) oraz (4) sprawy różne.

W ramach pierwszego punktu obrad dr inż. Łukasz Lemieszewski omówił wstępną wersję nowego Zarządzenia Dziekana Wydziału Technicznego dotyczącego digitalizacji i archiwizacji prac zaliczeniowych. Członkowie Zespołu wnieśli swoje uwagi do zarządzenia, korektą objęto następujące treści:

- instrukcje do zajęć laboratoryjnych lub projektowych lepiej udostępniać przed konkretnymi zajęciami, a nie przed rozpoczęciem semestru [§1. p2],
- odnośnie archiwizacji prac i sprawozdań z zajęć wyłącznie w formie elektronicznej (§1, p.3.) zaproponowano, że digitalizacja prac na papierze będzie mogła być wykonywana (za pomocą skanera lub aparatu fotograficznego) przez nauczyciela lub przez studenta, szczególnie w przypadku bardzo licznych grup studenckich.

W kolejnym punkcie obrad dr inż. Łukasz Lemieszewski zaprezentował propozycje nowego wzoru instrukcji laboratoryjnej, sprawozdania z realizacji ćwiczenia oraz opisów efektów kształcenia (załącznik 2a i 2b). Odnośnie zagadnienia ochrony „know-how” i praw autorskich nauczycieli zaproponowano rozwiązanie znakowania wszystkich instrukcji

logiem AJP i nazwiskiem autora instrukcji. Pozostałe propozycje zostały zaakceptowane przez WZJK bez uwag.

W ramach trzeciego punktu obrad Przewodniczący WZJK dr hab. Jarosław Becker omówił dwa zagadnienia dotyczące syntezy wyników ankietyzacji zajęć dokonywanej przez Studentów Wydziału Technicznego. Pierwsze zagadnienie odnosiło się do sposobu obliczania średniej oceny dla nauczyciela na podstawie średnich ocen z prowadzonych przez niego przedmiotów. Obecnie jest to średnia arytmetyczna liczona z średnich ocen dla przedmiotów, w której nie uwzględnia się liczby studentów oceniających dany przedmiot. Na przykład nauczyciel prowadzi przedmiot nr 1, który oceniło 5 studentów i średnia ocen wyniosła 3,5 oraz przedmiotu nr 2 oceniony przez 40 studentów, gdzie średnia ocen wyniosła 4,55. Wówczas ocena nauczyciela liczona jako średnia arytmetyczna z średnich ocen dla przedmiotów wynosi 4,03, natomiast średnia ważona, bardziej obiektywna, bo uwzględniająca liczbę oceniających dany przedmiot studentów, wynosi 4,43. Przewodniczący zauważył, że wprowadzenie zmiany w sposobie obliczania oceny nauczyciela w raportach z ankietyzacji będzie wiązało się z koniecznością modyfikacji oprogramowania stosowanego na WT.

Drugie zagadnienie dotyczyło uwzględnienia w ocenie wykładowcy oceny studenta, który w analizowanym semestrze przystąpił do tzw. zaliczenia warunkowego. Obecnie student z zaliczeniem warunkowym ocenia przedmiot po raz drugi i jednocześnie jego ocena liczona jest do średniej ocen z przedmiotów nauczyciela. Należy podkreślić, że przygotowanie studenta oraz weryfikacja efektów jego kształcenia w ramach warunkowego dopuszczenia do zaliczenia przedmiotu realizowana jest w trybie konsultacji, ponieważ taki przedmiot został zrealizowany w poprzednim semestrze oraz poddany ankietyzacji (ocenie) przez całą grupę studentów.

Wszyscy członkowie WZJK zgodzili się z uwagami Przewodniczącego i poparli propozycję zmiany sposobu obliczania średniej oceny z przedmiotów prowadzonych przez danego nauczyciela. Problem ten jest ważny, ponieważ ocena prowadzącego zajęcia wchodzi w skład ogólnej oceny pracownika. Jednocześnie członkowie WZJK poruszyli problem uwzględnienia w wynikach każdej ankiety procentowego wskaźnika obecności studenta na zajęciach. Należałoby w tym celu aktywować i formalnie wykorzystywać funkcjonalność „OBECNOŚCI” dostępną w systemie eHMS.

W ostatnim punkcie obrad (sprawy różne) Pani mgr Teresa Krassowska poruszyła temat aktualizacji treści ankiety, która służy do oceny warunków pracy przez pracowników dydaktycznych i badawczo-dydaktycznych Wydziału Technicznego. W ubiegłym roku

akademickim była ona przeprowadzana pierwszy raz. Zdecydowano, że każdy z członków WZJK zastanowi się i ewentualne propozycje zmian w ankiecie umieści w pliku „Uwagi do ankiety”, który łącznie z wzorem dotychczasowej ankiety został udostępniony w zasobach Zespołu na platformie MS Teams (w zakładce PLIKI).

* * *

W dniach 20-27 września 2023 roku, za zgodą Pani Dziekan WT, przeprowadzono internetowe badanie ankietowe pracowników dydaktycznych i badawczo-dydaktycznych Wydziału Technicznego dotyczące oceny: organizacji pracy, infrastruktury technicznej i oczekiwań względem Wydziału. W badaniu zastosowano opracowaną przez WZJK ankietę, którą przekształcono do postaci internetowego formularza. Na ankietę odpowiedziało 21 pracowników. Wzór ankiety zamieszczono w załączniku 3 natomiast posumowanie wyników badania w załączniku 4.

III. Szczegółowy wykaz prac WZJK na Wydziale Technicznym

Zgodnie z § 2 Zarządzenia nr 102/0101/2022 Rektora Akademii im. Jakuba z Paradyża z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 3 listopada 2022 r., w sprawie powołania Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia (WZJK) oraz Wydziałowych Zespołów ds. Programów Studiów na Wydziale Technicznym, wyszczególniono zadania zrealizowane przez WZJK.

1) Monitorowanie i analiza jakości kształcenia na kierunkach prowadzonych na Wydziale Technicznym

Prezentowanie studentom kart przedmiotów

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia (WZJK) przyjmuje za zasadne monitorowanie procesu informowania studentów o wymaganiach zapisanych w kartach ECTS przedmiotów (na pierwszej godzinie zajęć). Należy kontynuować prace polegające na otrzymaniu od studentów informacji zwrotnej, potwierdzającej znajomość: programu przedmiotu, efektów kształcenia, metod weryfikacji i kryteriów oceny. Stosowne oświadczenia studentów są na koniec semestru archiwizowane wraz z kartami przedmiotów i dokumentacją potwierdzającą osiągnięcie zamierzonych efektów kształcenia (arkusze ocen, prace przejściowe studentów).

Opracowywanie instrukcji dla ćwiczeń laboratoryjnych lub projektowych

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia uznaje za konieczne monitorowanie procesu przygotowywania przez nauczycieli instrukcji laboratoryjnych i/lub projektowych w ramach procesu hospitacji zajęć oraz kontroli doraźnych. Instrukcja powinna zawierać: cel ćwiczenia, wymagana znajomość zagadnień przed przystąpieniem do ćwiczenia, wiadomości teoretyczne, wskazywać zalecaną literaturę lub inne materiały dydaktyczne, opis przebiegu ćwiczenia, wytyczne dla opracowania wyników i sporządzenia sprawozdania, zadania dodatkowe, uwagi. Instrukcje laboratoryjne systematyzują treści i zakres realizowanych ćwiczeń. W przypadku nieobecności nauczyciela ułatwiają przeprowadzenie zajęć w ramach zastępstwa przez innego nauczyciela. Na Wydziale Technicznym nauczyciele mają obowiązek zamieszczania na platformie MS Teams w ramach Grup (zakładka Pliki, katalog Materiały z zajęć”) instrukcji laboratoryjnych i/lub projektowych. Nowy wzór instrukcji zamieszczono w załączniku 2a.

Archiwizowanie prac przejściowych

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia postuluje, aby w celu monitorowania osiągnięcia efektów kształcenia kontynuowano procedury archiwizowania prac przejściowych. Prace pisemne studentów są składane przez wykładowców w Sekretariacie Wydziału Technicznego (do końca sesji egzaminacyjnej każdego roku akademickiego). Do tego dołączane są: karta przedmiotu, oświadczenia studentów o zapoznaniu się z treścią tej karty na pierwszej godzinie zajęć, tabelaryczne ujęcie uzyskanych przez poszczególnych studentów efektów kształcenia. Wymienione dokumenty są przechowywane w Archiwum Wydziału i stanowią jedno z narzędzi weryfikacji osiąganych przez studentów efektów kształcenia. Osoby wskazane przez Dziekana sprawują nadzór nad tym procesem – odpowiadają za terminowość i kompletność gromadzonych prac. W kolejnym roku akademickim prace przejściowe będą archiwizowane w postaci cyfrowej wraz z instrukcjami laboratoryjnymi oraz opisem efektów kształcenia. Nowy wzór sprawozdania z realizacji ćwiczeń laboratoryjnych lub projektowych zamieszczono w załączniku 2b.

Analiza wyników hospitacji

W roku akademickim 2021/2022 hospitacje zajęć dydaktycznych przeprowadzono zarówno w sposób bezpośredni jaki w formie zdalnej za pośrednictwem Platformy elearningowej MS Teams. Hospitacje miały charakter diagnozujący i były niezapowiedziane. Łącznie przeprowadzono 41 hospitacji zajęć dydaktycznych zgodnie z przyjętymi w Zakładach harmonogramami (składanym do Dziekana nie później niż do połowy października danego roku

akademickiego przez Kierowników Zakładów). Wszystkie osoby poddane hospitacji otrzymały ocenę końcową pozytywną. Prowadzone przez nie zajęcia odbywały się punktualnie, zgodnie z planem udostępnionym na stronie internetowej Wydziału Technicznego, a przekazywane treści były zgodne z programem kształcenia dla hospitowanej formy zajęć i zapewniały osiągnięcie zamierzonych efektów kształcenia. W arkuszach hospitacyjnych, w punkcie uwagi, opisano sposób prowadzenia zajęć, a w przypadku niektórych nauczycieli zapisano również zalecenia pohospitacyjne. Wszystkie osoby zostały zapoznane z treścią arkusza pohospitacyjnego, co potwierdziły własnym podpisem.

Sprawozdania z hospitacji zajęć były analizowane przez Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia, zaś wszystkie protokoły zostały przeanalizowane przez Kierowników Zakładów. Pełna dokumentacja dotycząca hospitacji jest archiwizowana w sekretariacie Wydziału Technicznego.

2) Podejmowanie działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia przyjmuje za zasadne doskonalenie jakości kształcenia na Wydziale poprzez analizę zgłaszanych uwag i propozycji nowych rozwiązań, ocenę osiągnięcia efektów kształcenia oraz przegląd procedur jakości kształcenia. Działania podejmowane w zakresie prawidłowego funkcjonowania systemu jakości są planowane i nadzorowane, a wnioski płynące z ich realizacji służą doskonaleniu jakości kształcenia.

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia przyjmuje za konieczne przeprowadzanie ewaluacji jakości kształcenia na Wydziale poprzez ocenę funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, w tym analizę wyników ankietyzacji, analizę wyników hospitacji, ocenę spełnienia wymagań określonych procedurami jakości kształcenia, ocenę osiągnięcia efektów kształcenia. Szczególne znaczenie dla funkcjonowania Wydziału Technicznego, związane z kreacją profili zawodowych studentów zgodnych z oczekiwaniami rynku pracy, ma ocena efektów kształcenia na podstawie badań ankietowych absolwentów i pracodawców oraz ewaluacja przebiegu praktyk studenckich. W sprawozdawanym okresie WZJK szczegółowo ocenił wymienione obszary funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia za poprzedni rok akademicki 2021/2022, dokonał jego udoskonalania oraz zaproponował nowe rozwiązania w tym zakresie, które będą realizowane w kolejnym roku akademickim (np. usprawnienie poprzez digitalizację procesu archiwizacji prac przejściowych studentów, nowe wzór instrukcji laboratoryjnej oraz sprawozdania).

Badania ankietowe absolwentów Wydziału Technicznego

Analiza została sporządzona przez WZJK na podstawie, opracowanych przez Biuro Karier, wyników badania ankietowego wśród absolwentów Wydziału Technicznego różnych kierunków i specjalności. W roku akademickim 2021/2022 w badaniu tym wzięło udział 14 respondentów (liczba porównywalna z rokiem poprzednim). Respondenci odpowiedzieli na pytania ankiety stanowiącej załącznik do „*Procedury oceny stopnia realizacji założonych efektów kształcenia dla przedmiotów kierunku określonej w Wewnętrznym systemie zapewniania jakości Wydziału Technicznego*”. Najwięcej absolwentów Akademii im. Jakuba z Paradyża na Wydziale Technicznym wybrało specjalność: Procesy Produkcyjne i Technologiczne, Elektroenergetyka oraz Tworzenie Aplikacji Internetowych. Wszyscy respondenci to absolwenci I i II stopnia, I stopień 64,3%, II stopień 35,7%.

Z analizy wyników badania wynikało, że 71% ankietowanych oceniła jakość kształcenia na wybranym kierunku na ocenę bardzo dobrą a 14% na ocenę dobrą. To samo dotyczyło pytania odnośnie jakości prowadzonych zajęć na wybranym kierunku (64% absolwentów uważała, że zajęcia były prowadzone bardzo dobrze, 14% respondentów uważało, że zajęcia były na poziomie dobrym, nikt z respondentów nie ocenił zajęć na ocenę niedostateczną). Ocena jakości prowadzonych zajęć w stosunku do poprzedniego pozostała nadal na wysokim poziomie.

Analiza wyników potwierdziła ogólną wysoką ocenę jakości kształcenia. Świadczy o tym w zasadzie brak ocen niedostatecznych w poszczególnych aspektach procesu kształcenia. Najczęściej respondenci ocenili bardzo wysoko takie wymiary kształcenia jak:

- dostępność komputerów i Internetu,
- obowiązkowość prowadzących zajęcia,
- gotowość prowadzących do pomocy i konsultacji,
- kultura osobista prowadzących zajęcia,
- przydatność odbytych praktyk w uzyskaniu kompetencji zawodowych,
- liczebność grup.

Z analizy wynika, że 100% respondentów miało świadomość możliwości studiowania na innej uczelni w ramach programu Erasmus+ i/lub Most. Jest to bardzo dobry wynik i świadczy o bardzo dobrej komunikacji w tym zakresie.

Respondenci zostali zapytani, czy na studiach mieli możliwość uczestniczenia w badaniach naukowych. Analiza wyników pokazała, że ponad 70% ankietowanych

stwierdziła, że o tym wiedziała. Poziom świadomości jest wyższy w stosunku do roku poprzedniego. Absolwenci zostali również zapytani, czy na studiach mieli możliwość uczestniczenia w konferencjach naukowych. Analiza wyników pokazała, że duża część, bo ok. 80% badanych, miała taką możliwość.

Okolo 93% absolwentów potwierdziło, że na ich kierunku studiów była prowadzona ankietyzacja prowadzących zajęcia. Do tego 64% respondentów zadeklarowało, że ich zdaniem wyniki ankietyzacji miały wpływ na poprawę jakości zajęć (21% udzieliło odpowiedzi „nie wiem”).

Generalnie, za najmocniejsze strony studiowania na Wydziale respondenci uważają: przyjazną atmosferę studiowania, odpowiednie kompetencje prowadzących zajęcia oraz otwartość wykładowców. Za najsłabsze strony studiowania respondenci uznali przestarzałe metody kształcenia i zbyt małą ilość zajęć praktycznych. Podsumowując analizę należy podkreślić, iż w zasadzie we wszystkich obszarach poddanych ocenie nastąpiła poprawa wskazań w stosunku do lat ubiegłych. Wskazywać to może na systematycznie poprawiające się warunki studiowania na Wydziale oraz ponadprzeciętne zaangażowanie osób prowadzących zajęcia dydaktyczne.

Analiza przebiegu praktyk studenckich

Na początku roku akademickiego 2021/2022 studenci pierwszego roku zostali poinformowani o obowiązku realizacji praktyk jako elementu planu studiów oraz o ich wymiarze, procedurze, przydziale do poszczególnych semestrów, sposobie załatwiania formalności, organizacji oraz sposobie zaliczania. Omówiony został również sposób odpowiedniego doboru miejsca odbywania praktyki. Ponieważ studenci pierwszego roku mieli przez cały rok zajęcia z opiekunem praktyk, na bieżąco spotykali się z nim i wyjaśniali wątpliwości. Zajęcia z opiekunem praktyk mieli również wszyscy studenci drugiego roku. Niezależnie od tego studenci wszystkich lat studiów często kontaktowali się mailowo lub osobiście w celu omówienia szczegółów realizacji praktyk.

Studenci, którzy podjęli praktykę, często wyrażali duże zadowolenie z tego faktu. Podkreślali możliwość zastosowania zdobytej na Uczelni wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w praktycznej pracy zawodowej. Studenci podkreślali też możliwość zdobycia podczas praktyki nowych umiejętności, doświadczeń i nowych narzędzi. Pracodawcy na ogół wysoko oceniali zarówno wiedzę, umiejętności, jak i zaangażowanie studentów.

Wielu studentów nie zrealizowało praktyki w wyznaczonym czasie i wnioskowało o jej przeniesienie na kolejny semestr lub rok akademicki. Wśród powodów takiej decyzji były jeszcze obawy o sytuację epidemiczną. Wymieniano również trudności osobiste związane z życiem prywatnym lub niechęć pracodawców do przyjmowania studentów na praktykę. Wszyscy studenci ostatniego roku studiów odbyli praktyki w wymaganym wymiarze. W wielu przypadkach wiązało się to również z realizacją zaległych praktyk.

Zgodnie z obowiązującymi wymogami Polskiej Komisji Akredytacyjnej wszystkie praktyki odbyły się na podstawie porozumień między zakładami pracy a Wydziałem Technicznym. Szczegółowe dane dotyczące realizacji praktyki na poszczególnych kierunkach kształcenia zostały zaprezentowane w sprawozdaniu złożonym i przechowywanym w sekretariacie Wydziału Technicznego.

3) Analiza wyników ankietyzacji jako elementu mechanizmów monitorujących jakość kształcenia

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia dokonał analizy sprawozdań z ankietyzacji, które zostały wygenerowane z systemu informatycznego eHMS przez pracowników Działu Informatycznego. Analiza indywidualnych sprawozdań z procesu ankietyzacji wskazała, że oceniający studenci postrzegają prowadzących zajęcia jako osoby dobrze lub bardzo dobrze przygotowane do przekazywania treści programowych. Średnia ocen dla przedmiotów prowadzonych na Wydziale Technicznym r. a. 2021/2022 w semestrze zimowym wyniosła 4,80 pkt. oraz w letnim 4,71 pkt. (w skali ocen od 2 do 5 pkt.).

W semestrze zimowym r. a. 2021/2022 średnie ważone wartości ocen dla poszczególnych przedmiotów zawierały się w przedziale od 3,60 do 5,00. Analiza danych wykazała, że 86,9% przedmiotów uzyskało średnie ważone oceny mieszczące się w przedziale 4,5 – 5,0. Najniższą ocenę (3,56) otrzymał przedmiot „Odnawialne źródła energii”. Ocenilo go 4 studentów. Z kolei przedmiot „Grafika inżynierska i CAD” uzyskał średnią ważoną ocen równą 3,88. Część wykładową tego przedmiotu oceniono na 4,33 (3 studentów), natomiast laboratoryjną na 3,42 (3 studentów).

W semestrze letnim r. a. 2020/2021 średnie ważone wartości ocen dla poszczególnych przedmiotów zawierały się w przedziale od 3,00 do 5,00. Analiza danych wykazała, że 84,9% przedmiotów uzyskało średnie ważone oceny mieszczące się w przedziale 4,5 – 5,0. Najniższe średnie ważone oceny (poniżej 4.0) otrzymały przedmioty: Odnawialne źródła

energii” (3,0; 1 ankieta), „Programowanie aplikacji bazodanowych” (3,25; 3 ankiety) oraz „Zaawansowane procesy produkcyjne” (3,75; 10 ankiet).

Analiza raportów oceny przedmiotów przez studentów w procesie ankietyzacji oraz danych źródłowych z tego procesu nie wykazała rażącej nieprawidłowości w wynikach. Pracownicy Wydziału Technicznego byli postrzegani jako osoby dobrze lub bardzo dobrze przygotowane do przekazywania treści programowych. Przedstawiali treści zgodne z zakresem zawartym w sylabusach, byli punktualni oraz komunikatywni.

4) Monitorowanie wyników weryfikacji samodzielności i okresowej oceny jakości prac dyplomowych

Proces dyplomowania realizowany był na podstawie przyjętych na Wydziale Technicznym procedur. Studenci wykonywali prace dyplomowe pod kierunkiem uprawnionego do tego nauczyciela akademickiego. Studenci mieli prawo wyboru tematu zgodnie z zainteresowaniami w ramach studiowanego kierunku i specjalności. Tematy prac były opiniowane przez Wydziałowe Zespoły ds. Programów Studiów.

Przed przystąpieniem do egzaminu dyplomowego prace były sprawdzane pod względem formalnym, ocena stopnia zgodności ze standardami pracy dyplomowych, przez osobę wyznaczoną przez Dziekana Wydziału. W roku akademickim 2021/2022 dokonano oceny 48 prac dyplomowych. Autorami prac byli studenci trzech kierunków: *energetyka, informatyka, mechanika i budowa maszyn*. Analiza wykazała, że największa liczba prac (dokładnie 28) została oceniona pozytywnie po drugim sprawdzeniu. Natomiast 8 prac uzyskało taką promesę po pierwszej, a 10 prac dopiero po trzeciej weryfikacji. Prace sprawdzane były w krótkim czasie – najczęściej tego samego dnia, którego zostały złożone w Dziekanacie. Łącznie dokonano 103 sprawdzeń, czyli średnio 2,15 sprawdzeń każdej pracy.

Stopień niezgodności prac ze standardami pokazywał, że studenci w większości przypadków niewystarczająco zapoznawali się z obowiązującymi na WT wymaganiami, tylko 17% prac nie wymagało korekty, 58% prac skutecznie poprawiono po pierwszej kontroli, natomiast 21% po drugiej, 2% po trzeciej i 2% po czwartej. W wyniku skutecznie przeprowadzonych kontroli wszystkie dopuszczone do kolejnego etapu procedowania prace uzyskały status zgodności z obowiązującymi na WT standardami.

W następnym etapie procesu dyplomowania promotorzy weryfikowali prace swoich podopiecznych za pomocą systemu antyplagiatowego. Dopuszczone do obrony prace dyplomowe podlegały ocenie promotora i recenzenta wyznaczonego przez Dziekana. Efekty

zdobytej wiedzy potwierdzał egzamin dyplomowy. Protokoły egzaminów dyplomowych poświadczyły dostosowanie do przepisów regulaminowych zarówno w zakresie składu komisji egzaminacyjnej, jak również terminów przeprowadzonych czynności. Zaleca się kontynuowanie czynności mających na celu realizację prac zgodnie z procedurami oraz monitorowanie tego procesu.

5) Analizowanie wykorzystywania nowoczesnych i zróżnicowanych metod kształcenia

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia uznał za zasadne kontynuowanie kontroli i analizy wykorzystywanych metod kształcenia. WZJK zaleca stosowanie nowoczesnych zróżnicowanych metod oceniania oraz form sprawdzania wiedzy adekwatnych do obowiązującego na Wydziale Technicznym profilu kształcenia. Zaktualizowane przez WZJK listy metod przekazywane są w każdym roku akademickim nauczycielom sporządzającym karty przedmiotów. WZJK zaleca przypomnienie osobom przygotowującym karty przedmiotów i osobom koordynującym ten proces o konieczności wyboru głównych kategorii metod znajdujących się na obowiązującym wykazie.

6) Nadzór i analiza prac Wydziałowych Zespołów ds. Programów Studiów

Efekty kształcenia na kierunkach *informatyka, mechanika i budowa maszyn, inżynieria bezpieczeństwa oraz energetyka* były monitorowane przez Zespoły ds. Opracowania Programów Studiów zgodnie z § 4 Zarządzenia nr 102/0101/2022 Rektora Akademii im. Jakuba z Paradyża z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 3 listopada 2022 r.

Przeprowadzona przez Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia analiza miała na celu określenie: trudności w osiągnięciu efektów kształcenia, przyczyn tychże trudności oraz zaleceń dotyczących poprawy jakości kształcenia na Wydziale Technicznym. Badanie realizacji efektów kształcenia (na podstawie uzyskanych przez studentów ocen w poszczególnych semestrach) wykazało, iż w roku akademickim 2021/2022 semestry pierwszy i drugi na wszystkich analizowanych kierunkach przysparzały studentom największe problemy. Problemy wynikały z trudności związanych ze zrozumieniem materiału z przedmiotów wymagających wiedzy z zakresu matematyki. Kolejne semestry, w szczególności na drugim roku studiów, w dalszym ciągu uwidaczniały braki podstaw zaniedbanych w szkołach średnich i niemożliwe do nadrobienia w krótkim czasie pierwszego roku studiów. Semestry piąty, szósty i siódmy wyraźnie wskazywały na znaczące zaangażowanie i wzrost poziomu systematyczności przyswajania wiedzy, rozwinięcie umiejętności samodzielnego

gromadzenia i przetwarzania informacji, poszerzania wiedzy oraz zdobywanie podstawowego doświadczenia.

Generalnie, studenci nabyli umiejętności, dzięki którym potrafią pozyskiwać informacje z literatury, integrować uzyskane informacje, dokonywać ich interpretacji, a także wyciągać wnioski oraz formułować i uzasadniać opinie. Pozyskali oni podstawową wiedzę i umiejętności konieczne do zrozumienia zagadnień z zakresu budowy, wytwarzania oraz eksploatacji maszyn. Zostali przygotowani do pracy w zawodzie, do zdobywania doświadczenia, rozwijania umiejętności gwarantujących możliwość dalszego samokształcenia oraz rozwiązywania problemów zawodowych.

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia uważa za konieczne stałe monitorowanie przejętych programów kształcenia oraz efektów uczenia się odnosząc się do aktualizowanych przepisów prawnych. Przyjmuje za zasadne włączenie wszystkich nauczycieli akademickim prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów (nie tylko stanowiących minimum kadrowe) w proces monitorowania, oceniania i poprawy efektów kształcenia.

7) Analizowanie opinii interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych odnośnie systemu zapewniania jakości kształcenia

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia zaleca dalsze kontynuowanie współpracy pomiędzy Uczelnią a środowiskiem zewnętrznym (interesariuszami). Ze względu na konieczność dostosowania procesu dydaktycznego i programów kształcenia do potrzeb rynku pracy podjęto działania prowadzące do tego celu:

- uczestnictwo pracodawców i innych przedstawicieli rynku pracy w określeniu efektów kształcenia,
- udział pracodawców i innych przedstawicieli rynku pracy w ocenie efektów kształcenia.

Interesariusze zewnętrzni brali udział w analizie zakładanych i uzyskanych efektów kształcenia z realizacji praktyk, która objęła monitorowanie przebiegu praktyk, właściwą organizację zharmonizowaną z procesem kształcenia, wspólną ocenę efektów praktyk z opiekunem praktyk. Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia po zasięgnięciu opinii opiekuna praktyk dokonał analizy efektów z realizacji praktyk (zob. sekcja III, pkt. 2).

W każdym roku akademickim zbierane są opinie od interesariuszy zewnętrznych na temat Systemu Jakości Kształcenia na WT. Ankieta jest kierowana do przedsiębiorców: wchodzących w skład Konwentu Uczelni, realizujących praktyki zawodowe dla studentów

WT, zatrudniających absolwentów WT, poszukujących absolwentów o określonym profilu zawodowym, współpracujących z WT w ramach projektów badawczo naukowych lub przemysłowych.

8) Analizowanie zasobów bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia uznał za konieczne kontynuowanie analizy zasobów bazy dydaktycznej w procesie kształcenia. Analiza dokonywana jest na podstawie zgłaszanego przez pracowników zapotrzebowania na środki dydaktyczne (np. wyposażenie sal laboratoriach) oraz z uwzględnieniem wyników ankiety, za pośrednictwem której studenci wyrażają opinie na temat bazy dydaktycznej. Na początku roku akademickiego do każdego pracownika WT została wysłana drogą mailową prośba o wskazanie wyposażenia, które jest kluczowe z punktu widzenia prowadzonych zajęć.

Baza dydaktyczna na WT uzupełniana jest na bieżąco w momencie uzyskania odpowiednich środków na zakup niezbędnego wyposażenia. W roku akademickim dużą formą wsparcia była dotacja Urzędu Miasta, ministerialny program, w ramach którego doposażono bazę laboratoryjną w sprzęt o wartości 100.000,00 zł. W ramach budowy „Laboratorium technologicznego” zakończył się także remont budynku nr 7, w którym pojawiło się siedem laboratorium badawczych. Wartość dofinansowania wyniosła ponad 7 mln zł. Wydział Techniczny otrzymał również projekt Narodowego Centrum Badań i Rozwoju pt. *„Rozwój kadr dla sektora usług i biznesu -projektowanie samochodów solarnych i elektrycznych”*, w ramach którego doposażane są laboratoria druku 3D oraz budowane warsztaty samochodowe.

Podsumowując, w roku akademickim 2021/2022, podobnie jak w latach ubiegłych, dużą część dofinansowania pochodziła ze środków z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, dotacji Urzędu Miasta oraz środków z projektów Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. Ostatnie lata pokazały, że jest to właściwy kierunek działań i należy w dalszym ciągu pozyskiwać środki finansowe oferowane w formie dotacji przez różne instytucje zewnętrzne na realizację inwestycji (projektów) w sektorze publicznym.

Przewodniczący WZJK

dr hab. Jarosław Becker

HARMONOGRAM PRAC WYDZIAŁOWEGO ZESPOŁU DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA (WZJK) NA WYDZIALE TECHNICZNYM AKADEMII IM. JAKUBA Z PARADYŻA W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM W ROKU 2022/2023

NR	DZIAŁANIE	ZADANIE	TERMIN	WYKONAWCA/ Koordynator WZJK
1.	Ankietyzacja.	Sporządzenie przez przewodniczącego WZJK zestawień zbiorczych dotyczących wyników ankietyzacji i przekazanie ich UZJK Przekazanie wyników analizy ankiet Dziekanowi WT	Do 31 stycznia 2023 r. za poprzedni rok akademicki .	dr hab. Jarosław Becker
2.	Hospitacje zajęć.	Analiza raportów z przeprowadzonych hospitacji WZJK oraz przekazanie przez przewodniczącego zbiorczego raportu Dziekanowi WT.	Do 31 stycznia 2023 r. za poprzedni rok akademicki.	dr inż. Marcin Jasiński
3.	Odbywanie i dokumentowanie praktyk zawodowych.	Analiza realizacji praktyk na podstawie sprawozdania Wydziałowego opiekuna praktyk.	Do 31 stycznia 2023r. za poprzedni rok akademicki.	dr Rafał Różański
4.	Ocena stopnia realizacji założonych efektów kształcenia dla kierunku przez absolwentów (opinie absolwentów i pracodawców).	Ocena osiągnięcia przez absolwentów efektów kształcenia na podstawie badań ankietowych absolwentów i pracodawców oraz przekazanie wyników oceny Dziekanowi WT.	Do 31 stycznia 2023 r. za poprzedni rok akademicki.	dr inż. Robert Barski
5.	Monitorowanie wyników weryfikacji samodzielności i okresowej oceny jakości prac dyplomowych.	Opracowanie wyników analizy prac dyplomowych w systemie antyplagiatowym oraz wyników z weryfikacji zgodności prac ze standardami obowiązującymi na WT.	Do 31 stycznia 2023 r. za poprzedni rok akademicki.	dr inż. Łukasz Lemieszewski

NR	DZIAŁANIE	ZADANIE	TERMIN	WYKONAWCA/ Koordynator WZJK
6.	Analiza realizacji efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach.	Opracowanie raportu z realizacji efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach oraz przekazanie wyników oceny Dziekanowi WT.	Do 31 stycznia 2023 r. za poprzedni rok akademicki.	mgr Tomasz Walkowiak mgr inż. Konrad Stefanowicz
7.	Analiza zasobów bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia.	Przeprowadzenie analizy oraz przygotowanie raportu.	Do 31 stycznia 2023 r. za poprzedni rok akademicki.	dr inż. Grzegorz Andrzejewski
8.	Analiza opinii nauczycieli akademickich o warunkach pracy.	Przeprowadzenie badania ankietowego. Analiza i prezentacja podsumowanych wyników badania ankietowego na wydziałowym zebraniu pracowników.	Badanie do 30 września 2023 r.	mgr Teresa Krassowska, dr hab. Jarosław Becker
9.	Raportowanie działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia na Wydziale.	Przygotowanie sprawozdania z działalności WZJK mających na celu doskonalenie jakości kształcenia.	Nie później niż do końca października za miniony rok akademicki.	dr hab. Jarosław Becker
10.	Weryfikacja procedur obowiązujących na Wydziale technicznym.	Uaktualnienie procedur obowiązujących na Wydziale technicznym zgodnie z obowiązującymi aktami wewnętrznymi.	Do 31 maja 2023 r.	mgr Teresa Krassowska – koordynator, wszyscy Członkowie WZJK

WZÓR INSTRUKCJI LABORATORYJNEJ

Przedmiot	
Ćwiczenie 1	

1. Cel ćwiczenia**2. Wymagana znajomość zagadnień****3. Literatura, materiały dydaktyczne****4. Wiadomości teoretyczne****5. Przebieg ćwiczenia****6. Opracowanie wyników, sprawozdanie.****7. Zadania dodatkowe / Uwagi****Rubryka przykładowej punktacji**

Sekcja ćwiczenia	Numer zadania	Maksymalna możliwa liczba punktów do uzyskania	Uzyskana liczba punktów
Nazwa ćwiczenia	1	10	
	2	5	
	3	5	
	4	5	
	5	5	
	6	5	
	7	5	
	8	30	
	9	30	
Wynik łączny		100	

WZÓR SPRAWOZDANIA

<i>Sprawozdanie z realizacji</i> ćwiczenia / laboratorium / projektu			
Temat: I.	Nr albumu:	Grupa/zespół:	Rok/semestr:
	Data wykonania:		Data oddania:
Wykonał /wykonali:	Punkty/Ocena:		Podpis prowadzącego:

Cel ćwiczenia: ...**Opis ćwiczenia / Opracowanie wyników:****Np.:**

Metoda pomiaru

Wyniki pomiarów

Obliczenia

Wykresy

Zestawienie wyników

Wnioski:**Rubryka przykładowej punktacji**

Sekcja ćwiczenia	Numer zadania	Maksymalna możliwa liczba punktów do uzyskania	Uzyskana liczba punktów
Nazwa ćwiczenia	1	10	
	2	5	
	3	5	
	4	5	
	5	5	
	6	5	
	7	5	
	8	30	
	9	30	
Wynik łączny		100	

Ankieta

Ocena warunków pracy pracowników dydaktycznych i badawczo-dydaktycznych
na Wydziale Technicznym AJP

Badanie jest anonimowe.

1. ORGANIZACJA PRACY

Proszę odnieść się do następujących zagadnień i zaznaczyć właściwą odpowiedź

1. Rozkład zajęć *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź w rzędzie.

	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Nie mam zdania
w ciągu dnia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
w ciągu tygodnia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
w semestrach	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2. Liczebność grup *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź w rzędzie.

	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Nie mam zdania
wykładowych	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ćwiczeniowych	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
laboratoryjnych	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3. Dostępność/pomoc *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź w rzędzie.

	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Nie mam zdania
Dziekana	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Prodziekana	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kierownika katedr	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kierowników zespołów	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. Obsługa *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź w rzędzie.

	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Nie mam zdania
Sekretariatu WT	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dziekanantu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5. Sposób doboru/przydziału sal dydaktycznych *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

- Bardzo dobra
- Dobra
- Przeciętna
- Zła
- Bardzo zła
- Nie mam zdania

6. Wyposażenie pokoi socjalnych wykładowców *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

- Bardzo dobra
- Dobra
- Przeciętna
- Zła
- Bardzo zła
- Nie mam zdania

W jakim stopniu
zgadzasz się z następującym stwierdzeniem:

7. Obowiązki dydaktyczne zabierają mi za dużo czasu *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

- W bardzo wysokim stopniu
- W wysokim stopniu
- Przeciętnie
- W niskim stopniu
- Nie dotyczy

8. Mam wystarczającą ilość czasu na przeprowadzenie badań naukowych *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

- W bardzo wysokim stopniu
- W wysokim stopniu
- Przeciętnie
- W niskim stopniu
- Nie dotyczy

9. Przydzielone mi obowiązki organizacyjne zabierają mi za dużo czasu *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

- W bardzo wysokim stopniu
- W wysokim stopniu
- Przeciętnie
- W niskim stopniu
- Nie dotyczy

10. Zdarza się, że prowadzę zajęcia z tematyki, w której nie czuje się kompetentny *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

- W bardzo wysokim stopniu
- W wysokim stopniu
- Przeciętnie
- W niskim stopniu
- Nie dotyczy

11. Obowiązki organizacyjne i dydaktyczne rozkładane są równomiernie między pracowników wydziału *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

- W bardzo wysokim stopniu
- W wysokim stopniu
- Przeciętnie
- W niskim stopniu
- Nie dotyczy

2. INFRASTRUKTURA TECHNICZNA

Proszę odnieść się do następujących zagadnień i zaznaczyć właściwą odpowiedź

12. Ogólna ocena warunków prowadzenia zajęć *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

- Bardzo dobra
 Dobra
 Przeciętna
 Zła
 Bardzo zła
 Trudno powiedzieć

13. Warunki lokalowe *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź w rzędzie.

	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Trudno powiedzieć
liczebność sal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
wielkość sal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
wentylacja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
temperatura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

14. Wyposażenie *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź w rzędzie.

	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Trudno powiedzieć
sal dydaktycznych	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
laboratoriów	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

15. Dostępność *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź w rzędzie.

	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Trudno powiedzieć
pomocy naukowych i dydaktycznych	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
internetu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
oprogramowania wspierającego prowadzenie zajęć	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

16. Funkcjonalność *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź w rzędzie.

	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Trudno powiedzieć
systemu e- Dziekanat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Systemu Teams	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3. OCZEKIWANIA WZGLĘDEM WYDZIAŁU

Proszę odnieść się do następujących zagadnień i zaznaczyć właściwą odpowiedź

17. Szkolenie z emisji głosu *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

Tak

Nie

18. Szkolenia z metod dydaktycznych *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

Tak

Nie

19. Szkolenie z programu: *

Jeśli wybierzesz Inny - podaj jaki w uwagach do ankiety

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

Teams

Java

Excel

Python

Corel

eDziekanat

Inny

20. Większe wsparcie w procesie naukowym *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

Tak

Nie

21. Większe wsparcie finansowe w procesie naukowym *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

Tak

Nie

22. Większe wsparcie w procesie dydaktycznym *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

Tak

Nie

23. Spotkania integracyjne *

Zaznacz tylko jedną odpowiedź.

Tak

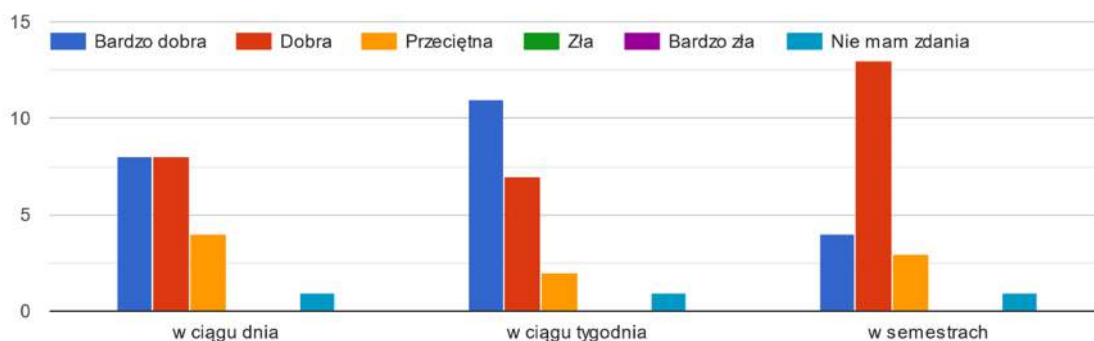
Nie

24. Uwagi do ankiety:

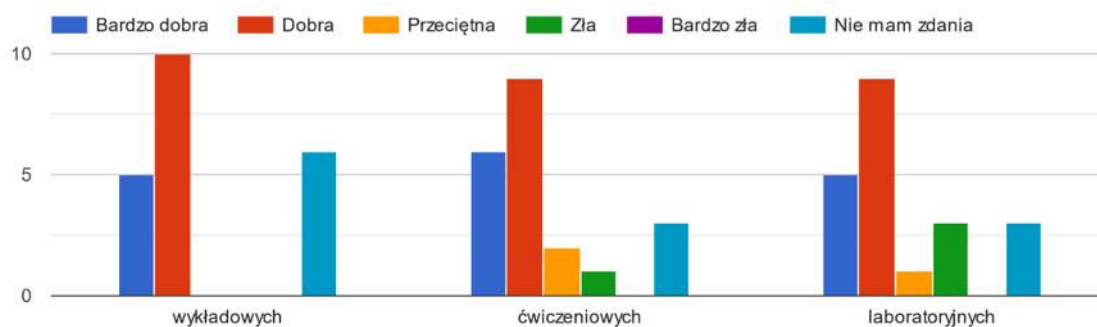
**Podsumowanie wyników badania ankietowego „Ocena warunków pracy pracowników dydaktycznych i badawczo-dydaktycznych na Wydziale Technicznym AJP”
przeprowadzonego w dniach 20-27 września 2023 r.**

1. ORGANIZACJA PRACY

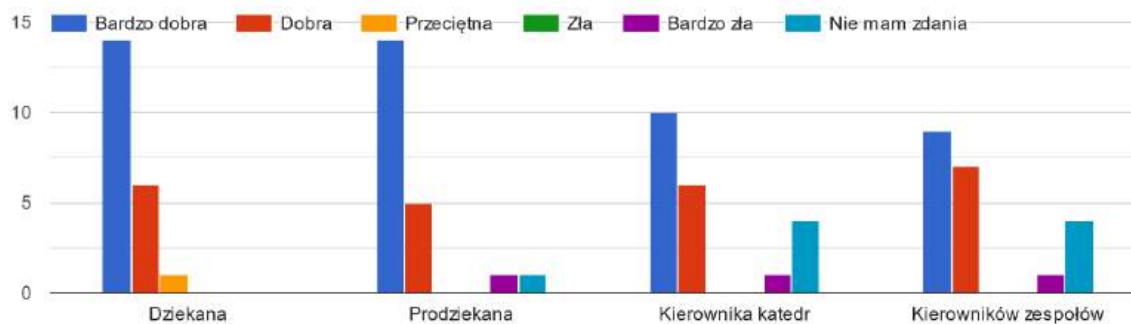
Rozkład zajęć



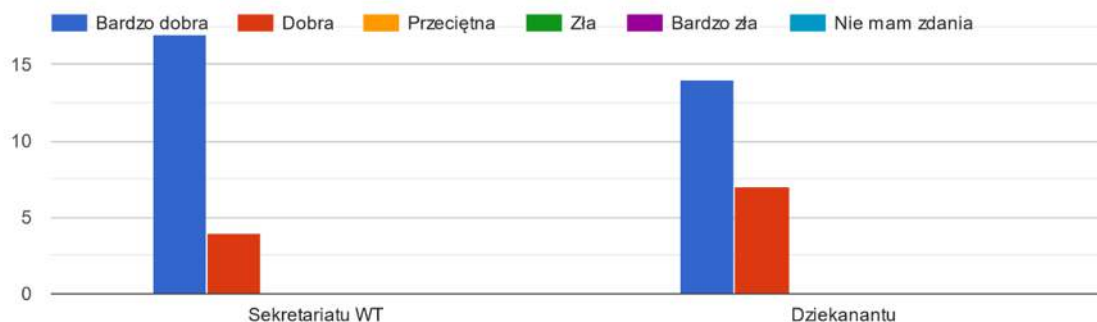
Liczebność grup



Dostępność/pomoc

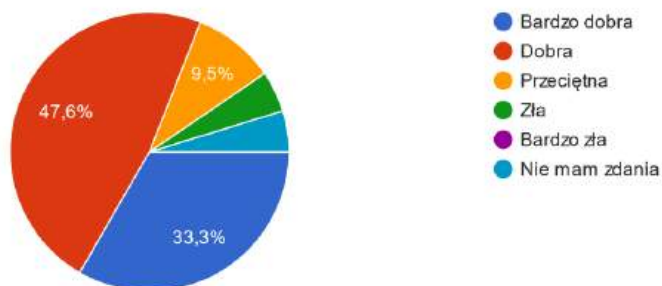


Obsługa



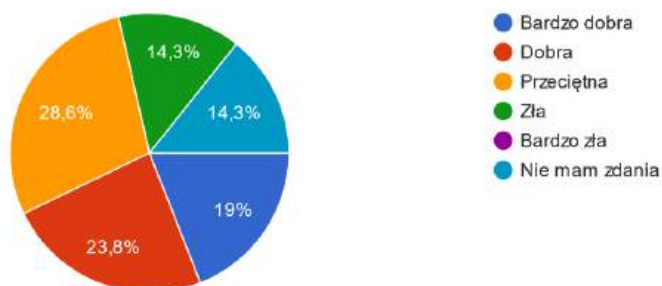
Sposób doboru/przydziału sal dydaktycznych

21 odpowiedzi



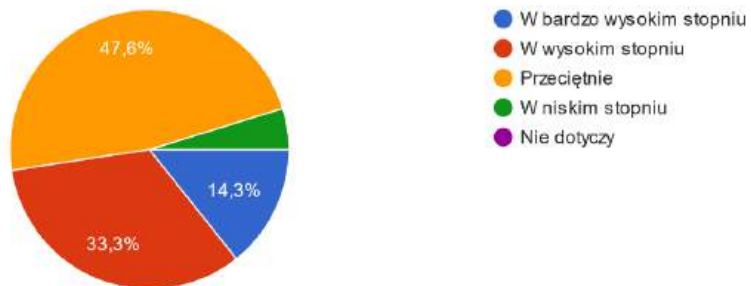
Wyposażenie pokoi socjalnych wykładowców

21 odpowiedzi



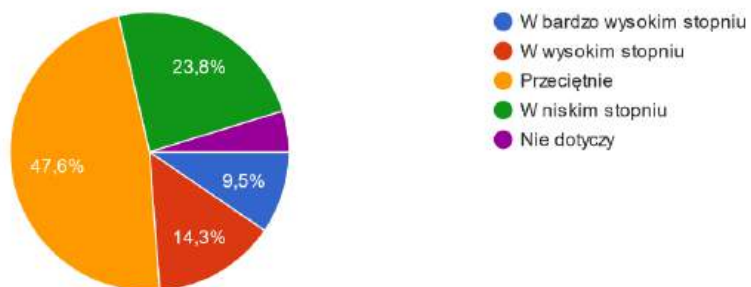
Obowiązki dydaktyczne zabierają mi za dużo czasu

21 odpowiedzi



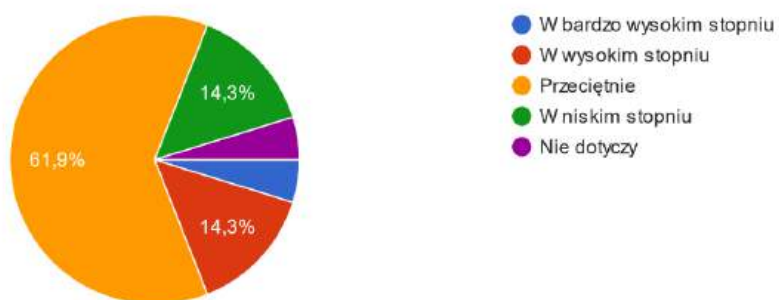
Mam wystarczającą ilość czasu na przeprowadzenie badań naukowych

21 odpowiedzi



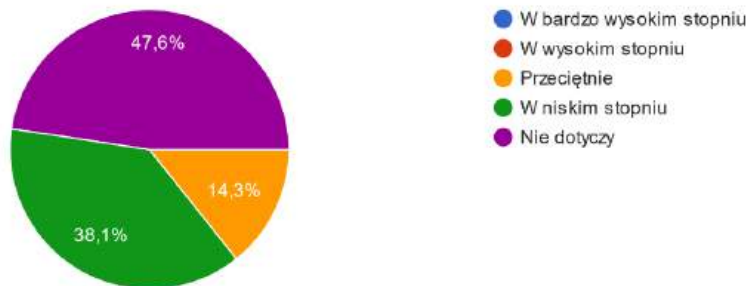
Przydzielone mi obowiązki organizacyjne zabierają mi za dużo czasu

21 odpowiedzi



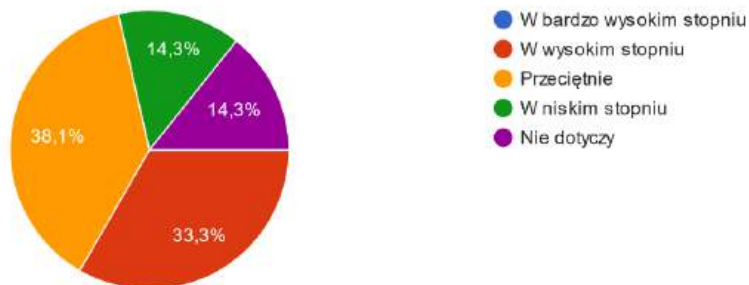
Zdarza się, że prowadzę zajęcia z tematyki, w której nie czuję się kompetentny

21 odpowiedzi



Obowiązki organizacyjne i dydaktyczne rozkładane są równomiernie między pracowników wydziału

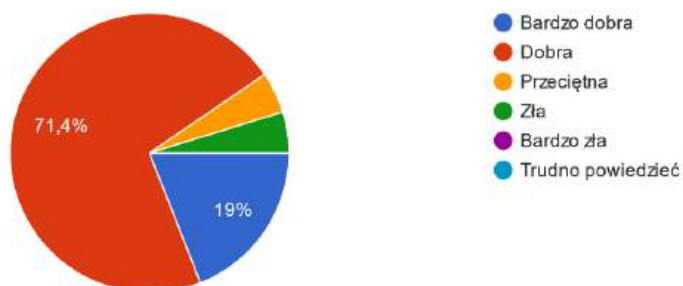
21 odpowiedzi



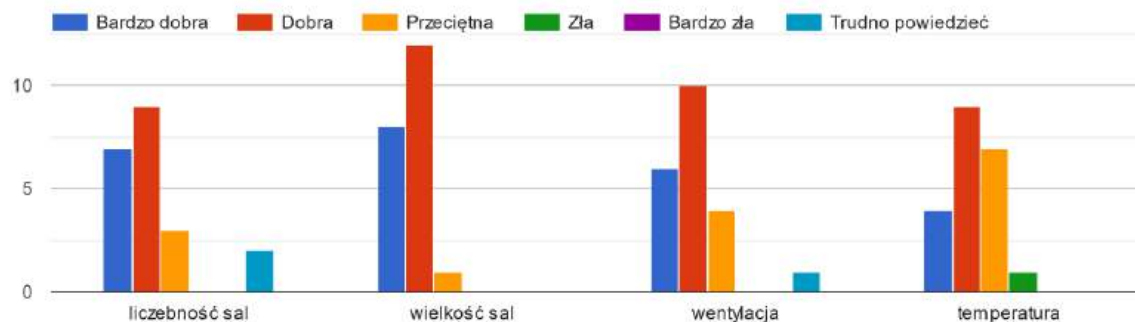
2. INFRASTRUKTURA TECHNICZNA

Ogólna ocena warunków prowadzenia zajęć

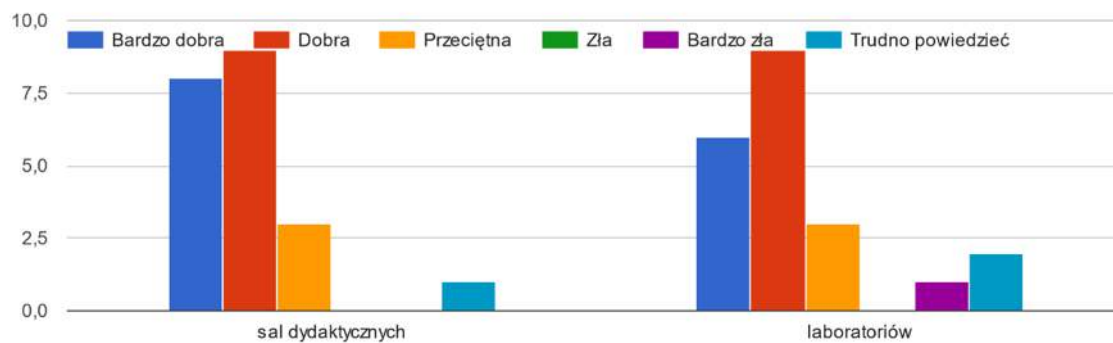
21 odpowiedzi



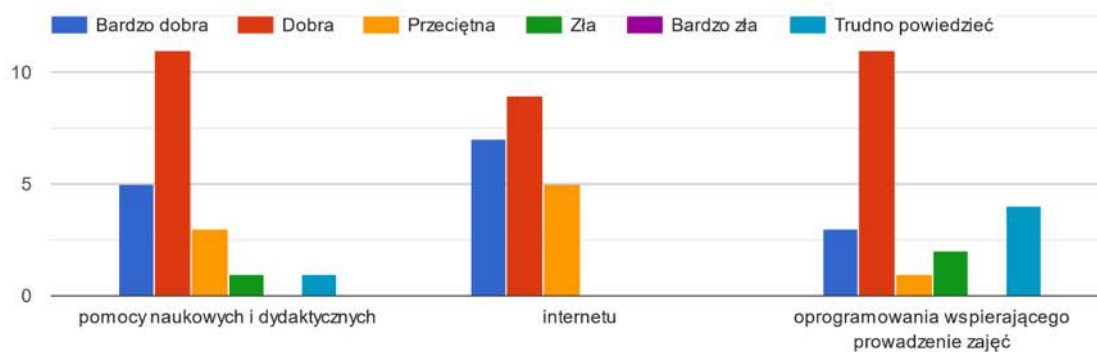
Warunki lokalowe



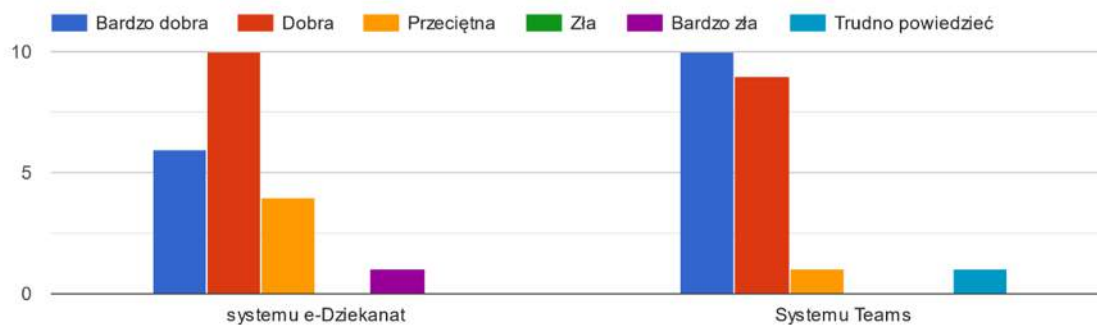
Wyposażenie



Dostępność



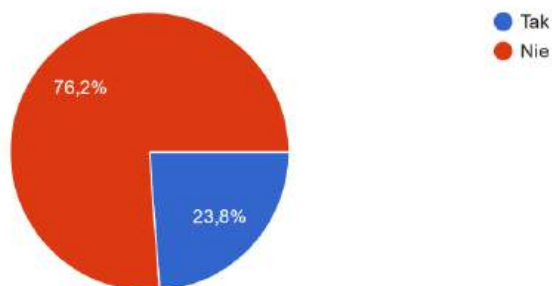
Funkcjonalność



3. OCZEKIWANIA WZGLĘDEM WYDZIAŁU

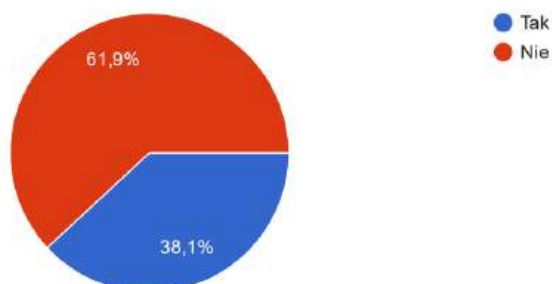
Szkolenie z emisji głosu

21 odpowiedzi



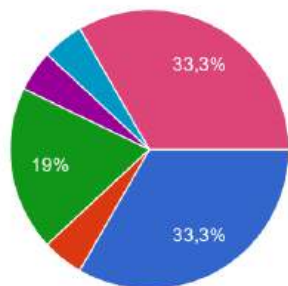
Szkolenia z metod dydaktycznych

21 odpowiedzi



Szkolenie z programu:

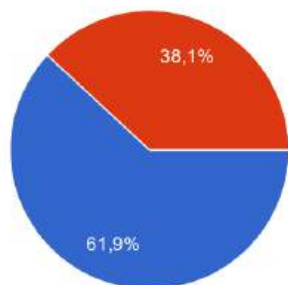
21 odpowiedzi



- Teams
- Java
- Excel
- Python
- Corel
- eDziekanat
- Inny

Większe wsparcie w procesie naukowym

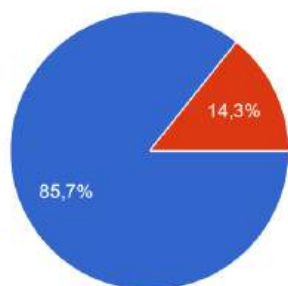
21 odpowiedzi



- Tak
- Nie

Większe wsparcie finansowe w procesie naukowym

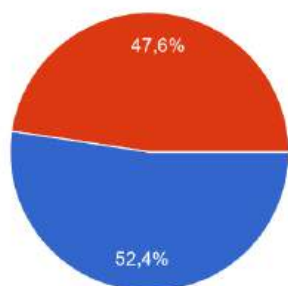
21 odpowiedzi



- Tak
- Nie

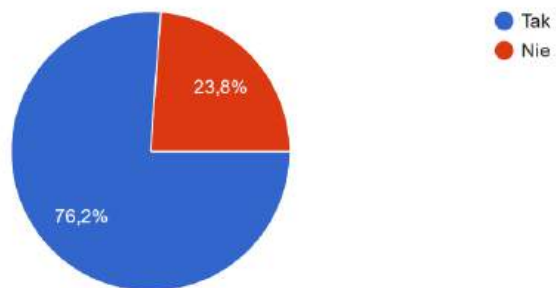
Większe wsparcie w procesie dydaktycznym

21 odpowiedzi



- Tak
- Nie

Spotkania integracyjne
21 odpowiedzi



Uwagi do ankiety (8 odpowiedzi):

- Ankieta jest bardzo potrzebna.
- W pytaniu o liczebność grup trudno poprawnie odpowiedzieć. Czasami jest dobra, czasami zła.
- Statistica

Treść pozostałych 5 wpisów to “Brak uwag”.